



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0522/15-11
Датум: 25.05.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Новице Тончева из Сурдулице, [REDACTED] дана 25.05.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Новица Тончев, поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције председника општине Сурдулица, закључио уговоре о пружању услуга информисања бр. 345-1/11-01 од 17.01.2011. године, бр. 401-550/11-01 од 12.01.2012. године и бр. 404-31/14-01 од 15.04.2014. године са привредним друштвом "Сурдуличка радио телевизија" д.о.о. Сурдулица, чији је законски заступник - директор Дејан Петковић, на кога је пренео своја управљачка права у привредном друштву "Тончев градња" д.о.о. Сурдулица, и што није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у конкретним ситуацијама,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Врања".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Новица Тончев.

Образложење

Против Новице Тончева, покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), јер је током вршења јавне функције




председника општине Сурдулица закључио уговоре о пружању услуга информисања бр. 345-1/11-01 од 17.01.2011. године, бр. 401-550/11-01 од 12.01.2012. године и бр. 404-31/14-01 од 15.04.2014. године са привредним друштвом "Сурдуличка радио телевизија" д.о.о. Сурдулица (у даљем тексту: СРТ), чији је законски заступник - директор Дејан Петковић, на кога је пренео своја управљачка права у привредном друштву "Тончев градња" д.о.о. Сурдулица (у даљем тексту: "Тончев градња"), а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка Новица Тончев је навео да је неспорно да је као оснивач "Тончев градња", дана 01.11.2010. године, а касније и 02.06.2014. године пренео своја управљачка права у "Тончев градња" на Дејана Петковића, до престанка јавне функције. Именовани је навео да је неспорно да је у периоду од 2008. до 2014. године у континуитету вршио јавну функцију председника општине Сурдулица, а потом јавну функцију председника Скупштине општине Сурдулица (у даљем тексту: СО Сурдулица) и да је о овим функцијама обавестио Агенцију. Навео је да је неспорно да је у име и за рачун општине Сурдулица, односно СО Сурдулица закључивао уговоре о пружању услуга информисања са СРТ, коју је заступао Дејан Петковић. Истакао је да је погрешан закључак Агенције да је он утицао или погодовао или на своју руку, самоиницијативно, донео одлуку да општина Сурдулица уђе у пословни однос са СРТ, те да је одлуке о пословној сарадњи између општине Сурдулица и СРТ доносило Општинско веће општине Сурдулица (у даљем тексту: Веће) и да је он био у обавези да потпише наведене уговоре, с обзиром на то да му је ту обавезу делегирало Веће. Навео је да је погрешан став Агенције да Дејан Петковић има статус повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији и да се вештачки прави конструкција да су он и Дејан Петковић повезана лица и то само на основу чињенице да је на њега пренео управљачка права у "Тончев градња", и да као функционер у општини Сурдулица није закључио уговоре о услугама информисања са "Тончев градња", већ са СРТ, те да се чињеница, да је Дејан Петковић, заступник СРТ, и лице на које је пренео управљачка права док је привремено на јавној функцији, не може третирати као повезаност лица и да нема упориште у одредбама Закона о Агенцији. Именовани је навео да је нетачан навод да није обавестио СО Сурдулица о пословној сарадњи коју је имао са СРТ, јер су одборници СО Сурдулица имали увид у ту пословну сарадњу, с обзиром на то да је СРТ вршила пренос седница локалне скупштине и такође, кроз извршење буџета и завршни рачун општине Сурдулица, који према Закону о буџетском систему усваја СО Сурдулица, и иста је информисана о пословној сарадњи и расходима који су извршени у корист СРТ. Именовани је навео да је сарадња између општине Сурдулица и СРТ обављана преко рачуна, да постоје записници, одлуке, уговори и фактуре о томе и да је иста била предмет контроле од стране ОЈТ Владичин Хан и Државне ревизорске институције. Предложио је да Агенција обустави вођење овог поступка, с обзиром на то да је 29.05.2014. године изабран за председника СО Сурдулица.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је Новица Тончев, у периоду од 07.07.2008. до 19.05.2014. године, вршио јавну функцију председника општине Сурдулица.

Увидом у Одлуку о преносу управљачких права у "Тончев градња" бр. 250/1 од 03.11.2010. године утврђено је да је, овом одлуком, Новица Тончев, као оснивач и власник "Тончев градња", дана 01.11.2010. године, пренео своја управљачка права у наведеном привредном друштву на Дејана Петковића, до престанка јавне функције председника општине Сурдулица.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Дејан Петковић, директор СРТ.



Увидом у записник са седнице Већа од 10.01.2012. године утврђено је на овој седници Веће донело одлуку којом се одобрава пренос месечног новчаног износа од 250.000,00 динара СРТ на име вршења информативних услуга и да је Новица Тончев учествовао у раду ове седнице.

Увидом у уговоре о пружању услуга информисања, закључених између општине Сурдулица и СРТ, заведени у општини Сурдулица под бројевима 345-1/11-01 од 17.01.2011. године и 401-550/11-01 од 12.01.2012. године, утврђено је да се на основу ових уговора општина Сурдулица обавезала да на име пружених услуга наведеном привредном друштву уплати укупна средства у износу од 400.000,00 динара на месечном нивоу и да је Новица Тончев био заступник ове општине приликом закључења ових уговора, а Дејан Петковић директор СРТ.

Увидом у Одлуку председника општине Сурдулица бр. 404-31/14-01 од 15.04.2014. године утврђено је да је овом одлуком уговор о јавној набавци услуга - медијске услуге радија, додељен понуђачу СРТ, чија понуђена цена на месечном нивоу износи 540.000,00 динара без ПДВ-а.

На основу наведене одлуке председника општине Сурдулица, општина Сурдулица, коју је заступао Новица Тончев, и СРТ, коју је заступао директор Дејан Петковић, закључили су Уговор, у општини Сурдулица заведен под бр. 404-31/14-01 од 15.04.2014. године, чији је предмет пружање услуга информисања.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Према одредби чл. 35. ст. 3. истог закона, лице на које је функционер пренео управљачка права, постаје повезано лице.

У конкретном случају са именованим, повезано лице је Дејан Петковић, с обзиром на то да је на њега пренео своја управљачка права у "Тончев градња".

Одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 44. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон и 101/16-др. закон) прописано је да председник општине представља и заступа општину, предлаже начин решавања питања о којима одлучује скупштина, наредбодавац је за извршење буџета, усмерава и усклађује рад општинске управе, доноси појединачне акте за које је овлашћен законом, статутом или одлуком скупштине и врши и друге послове утврђене статутом и другим актима општине. Одредбом чл. 45. ст. 4. истог закона прописано је да је председник општине председник општинског већа, док је одредбама чл. 46. овог закона прописано да општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина и непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине.

Одлуком Већа бр. 06-28/08-01 од 15.07.2008. године, одређено је да је Новица Тончев, као председник општине Сурдулица овлашћен да у име и за рачун ове општине закључује и потписује уговоре о пружању услуга информисања.


Имајући у виду наведено, ситуације у којој је Новица Тончев, у својству председника општине Сурдулица, закључио уговоре о пружању услуга информисања са СРТ, чији је директор Дејан Петковић, на кога је пренео своја управљачка права у "Тончев градња", представља сукоб интереса, који је, чак и да није утицао, могао да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведене уговоре о пружању услуга информисања, на основу којих се општина Сурдулица обавезала да на име пружених услуга СРТ, у којем је Дејан Петковић директор, исплати уговорена средства, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи функционера да није утицао на то да општина Сурдулица оствари пословни однос са СРТ, те да је одлуке о пословној сарадњи између општине Сурдулица и СРТ доносило Веће и да је он само био у обавези да потпише наведене уговоре, јер је именовани самим потписивањем наведених уговора, на основу којих је између општине Сурдулица и СРТ, у којем је Дејан Петковић директор, успостављена пословна сарадња, довео себе у ситуацију сукоба интереса. Поред тога, председник општине Сурдулица је члан Већа по функцији, те је именовани као члан Већа учествовао и у доношењу одлука на основу којих су закључени наведени уговори. Без утицаја су наводи функционера да Дејан Петковић, заступник СРТ, нема статус повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији и да наведени уговори нису закључени са "Тончев градња", већ са СРТ, јер је Дејан Петковић, директор СРТ, повезано лице са Новицом Тончев, у смислу одредбе чл. 35. ст. 3. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је функционер на њега пренео своја управљачка права у "Тончев градња", због чега закључивање наведених уговора од стране Новице Тончева, као председника општине Сурдулица, са СРТ, чији је директор са именованим повезано лице, представља сукоб интереса. Поред тога, према одредби чл. 29. тач. 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15) сукоб интереса у смислу тог закона постоји, када однос представника наручиоца и понуђача може утицати на непристрасност наручиоца при доношењу одлуке у поступку јавне набавке, односно ако је представник наручиоца или са њим повезано лице запослено или радно ангажовано код понуђача или са њиме пословно повезано. Без утицаја су наводи функционера да је СО Сурдулица била обавештена о закљученим уговорима, имајући у виду да је СРТ вршила пренос седница ове скупштине општине, као и кроз усвајање завршног рачуна ове општине, јер је функционер био дужан да, у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, СО Сурдулица и Агенцију обавести о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у конкретним ситуацијама, односно о томе да је директор СРТ, са којим је закључивао наведене уговоре, повезано лице са њим.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Новици Тончеву, узета је у обзир чињеница да је именованом престала јавна функција председника општине Сурдулица, као и да је током његовог вршења наведне јавне функције, закључио уговоре о пружању услуга информисања, које последице се не могу отклонити, због чега је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди закона једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је донета одлука као у ставу I диспозитива



овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

-Новици Тончеву,
-архиви



В.Д. ДИРЕКТОРА

Верка Атанасковић